BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-781-8/21
Mostar, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača "Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Mostar izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-5437/20-28 od 25.02.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke kolektivnog osiguranja uposlenih, ugovornog organa Grad Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 24.06.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke kolektivnog osiguranja uposlenih, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1059-1-2-36-3-46/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.6.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku po žalbi o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-5437/20 od 07.10.2020. godine, na koju je ponuđač "Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo Podružnica Mostar izjavio žalbu 14.10.2020. godine. Ovaj organ usvojio je navedenu žalbu, poništio odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-5437/20-28 od 25.02.2021. godine na koju je ponuđač „Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo Podružnica Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.03.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede Zakona o javnim nabavkama i predlaže poništenje Odluke i zakonito provođenje postupka javne nabavke pravilnom primjenom prava.

Žalitelj navodi da:

- ugovorni organ nije prihvatio njegovu ponudu jer nije ispunio uslov iz TD koji se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača. Razlozi koje navodi ugovorni organ su neosnovani jer Žalitelj nije mogao uticati na Izvještaj Centralne banke BiH (Izvještaj) da bude ažuriran i činjenicu da su u Izvještaju svi računi ponuđača, a ne samo transakcijski, kako je traženo TD;

- ne postoji Izvještaj Centralne banke o transakcijskim računima, već Izvještaj o računima poslovnog subjekta, niti postoji izvještaj koji bi se odnosio samo na transakcijske račune;

- ugovorni organ nije ispunio suštinski zadatak, odnosno nije stvarno provjerio i dokazao ono što je imalo za cilj, ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača, da li izabrani ponuđač ispunjava a ostali ponuđači ne ispunjavaju ovaj uslov;

- ako je imao nejasnoće u pogledu potvrda sa stanjem na Izvještaju, ugovorni organ je mogao isto provjeriti na stranici Centralne banke ali i tražiti dodatna pojašnjenja od ponuđača;

- u ponudi je dostavljeno sve kako je navedeno u tački 13.2.2. TD. Neslaganje u broju transakcijskih računa u Izvještaju i u broju potvrda je nešto na što Žalitelj apsolutno nije mogao uticati, jer dostavljanje podataka o računima Centralnoj banci je obaveza komercijalnih banaka. U TD je traženo dostavljanje potvrda o svim otvorenim transakcijskim računima a ne o svim računima koji se nalaze na Izvještaju, te je dokazao da nisu blokirani transakcijski računi koje ima otvorene. Ugovorni organ je morao uzeti u obzir sve dostavljene dokaze zajedno, a ne samo utvrditi broj dostavljenih potvrda i broj računa koji se nalaze u Izvještaju;

- Izvještaj obuhvata sve račune poslovnog subjekta, bez obzira na namjenu tih računa, te se u navedenom Izvještaju ne pravi razlika između transakcijskih i bilo kojih drugih računa, već Izvještaj sadrži odgovarajuće oznake (G-glavni račun, R-račun za redovno poslovanje, D-depozitni račun, P-račun za posebne namjene itd);

- Dostavljanjem svih dokumenata traženih TD, Žalitelj je formalno pravno ispunio sve tražene uslove i njegova ponuda je neosnovano odbijena kao neprihvatljiva,

- Računi koje je ugovorni organ naveo i za koje nije dostavljena potvrda banke, nisu transakcijski računi nego podračun (Privredna baka) ili namjenski račun (Procredit bank);

- Registrovanje promjena poslovanja (otvaranja, zatvaranje ili promjena namjene računa) kod Centralne banke BiH nije obaveza poslovnog subjekta nego komercijalne banke, tako da poslovni subjekt ne može trpjeti što Izvještaj nije sadržavao neke račune (potvrde za račune koji nisu u Izvještaju) ili sadrži one račune koje je Žalitelj u međuvremenu zatvorio (za koje opravdano nije dostavio potvrde) ili sadrži i one račune koji nisu transakcijski (depozitni, računi posebnih namjena itd). Za tačnost podataka u Izvještaju odgovara komercijalna banka a za ažurnost podataka odgovara Centralna banka;

- Ugovorni organ je imao pravo i bio dužan iskoristiti pravo i zatražiti pojašnjenje, koje nije dopuna ponude, od ponuđača i imati tri prihvatljive ponude, te ugovor dodijeliti onome čija je ponuda najpovoljnija u smislu najniže cijene;

- Žalitelj/ponuđač ne odgovara za sadržaj Izvještaja Centralne banke, kao ni činjenicu da se u Izvještaju nalaze i drugi računi koji nisu transakcijski, te zbog toga ova ponuda ne može biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbeng postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

- Postupajući po stavovima navedenim u Rješenju URŽ-a BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-3034-8/20 od 26.11.2020.godine, ugovorni organ je u ponovnom postupku izvršio pregled, analizu i ocjenu dostavljenih ponuda i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača roj: 02-11-5437/20-28 od 25.02.2021.godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „ASA Osiguranje" d;d. Sarajevo;

- Činjenice koje se odnose na ekonomsku i finansijsku sposobnost žalitelja (tačka 13.2. TD) su u potpunosti tačno utvrđene - u ponudi je dostavljeno:

• PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH (Izvještaj) dana 01.07.2020.godine kao i potvrde banaka kod kojih ima otvorene transakcijske račune (stranice ponude 62-79).

• Prema dostavljenom Izvještaju, Žalitelj ima 37 aktivnih računa od koji je za 22 računa dostavio potvrde da nisu blokirani u zadnjih 6 mjeseci (1- G (glavni račun), 6- R (redovan račun), 1- D (devizni račun) i 14- P (račun za posebne namjene).

Za 15 aktivnih računa Žalitelj nije dostavio tražene potvrde i svi računi imaju oznaku P (računi kod ProCredit Bank: 1941411848907182, 1941411848906115, 1941411848905145, 1941411848904175, 19414118489031 08, 1941411848900198, 1941011848904195; računi kod UniCredit Bank: 11100789002, 11100789003, 11100789000, 28721814000, 28721814016, 28721814018, 28721814020; račun kod Privredne Banke: 1011010072404328).

Iz navedenog je evidentno da je za polovinu aktivnih računa sa oznakom P Žalitelj dostavio, a za približno polovinu nije dostavio tražene potvrde.

• Provjera i utvrđivanje ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača vrši se na osnovu dokumentacije koju ponuđač dostavi u svojoj ponudi a kojom potvrđuje ispunjenost uslova navedenih u TD, što je ugovorni organ i uradio. Obzirom da Žalitelj nije dostavio sve potvrde banaka o svim otvorenim transakcijskim računima navedenim u Izvještaju, ugovorni organ nije mogao ni utvrditi ekonomsku i finansijsku sposobnost Žalitelja.

• U dostavljenoj dokumentaciji nije bilo nejasnoća za ugovorni organ te nije postojala potreba traženja dodatnih pojašnjanja.

• Što se tiče navoda Žalitelja da se u Izvještaju ne pravi razliku između transakcijskih i bilo kojih računa, Komisija je izvršila provjere i došla do sljedećih saznanja:

Platna transakcija je transfer između dva računa istog ili različitih klijenata fizičkih ili pravnih lica. (član 2. Zakona o platnim transakcijama („Službene novine F BiH" broj 32/00 i 28/03)).

Za obavljanje platnog prometa poslovni subjekti otvaraju transakcijske račune kod banaka koji mogu biti:

a) Transakcijski račun za redovno poslovanje
b) Transakcijski račun organizacionog dijela
c) Transakcijski račun za posebne namjene
d) Transakcijski račun u stranoj valuti-devizni račun.
(Izvor, www.sberbank.ba: www.addiko-fbih.ba: www.asabanka.ba), što je sve u skladu sa članom 8. Zakona o unutrašnjem platnom prometu („Službene novine F BIH" broj 48/15).

Čak i sam Žalitelj u svojoj žalbi navodi „Naime pomenuti Izvještaj obuhvata sve vrste računa poslovnog subjekta, bez obzira šta je namjena tih računa, te se u navedenom izvještaju ne pravi razlika između transakcijskih i bilo kojih drugih računa, već takav izvještaj..."

Iz navedenog je evidentno da je svaki račun preko koga se vrši transfer novca transakcijski račun.

• Vezano za žalbene navode o odgovornosti za tačnost i ažurnost podataka u JRR Komisija je došla do sljedećih saznanja

a) promjene na računu, a naročito podatke o otvaranju i zatvaranju računa, blokadi i deblokadi računa i promjeni glavnog računa, banke i Cetralna banka dostavljau odmah, kako je naznačeno u članu 5. Odluke o jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata u Bosni i Hrecegovini („Službeni glasnik BiH" broj 64/18).

b) Članom 5 i 6. iste Odluke je propisano da banke dostavljau podatke u JRR elektronski, svakim radnim danom u periodu od 08.00 do 16.00 sati, a Centralna banka podatke ažurira odmah po prijemu i ažirirani podaci dostupni su korisnicima podataka.

Kako je iz navedenog evidentno da i banke i Centralna banka odmah vrše ažuriranje podataka koji se tiču računa poslovnih subjekata, nema mjesta navodu Žalitelja da Izvještaj možda nije ažuriran shodno promjenama koje su se u međuvremenu dešavale.

Uostalom, ugovorni organ nije ni postavio pitanje i problem tačnosti i ažuriranja Izvještaja

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude koji se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost, ovaj organ ističe da je Rješenjem broj JN2-03-

07-1-3034-8/20 od 26.11.2020.godine, ovaj organ vezano za isti žalbeni navod konstatovao sljedeće:

„Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 13.2.1. ugovorni organ propisao uslove ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, te je zahtijevao da u zadnjih šest mjeseci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od šest mjeseci nije blokiran ni jedan transakcijski račun kod banke ili drugih finansijskih institucija. Tačkom 13.2.2. ugovorni organ je propisao da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu dostavljene izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača koja se dostavlja u formi utvrđenoj u Aneksu 4 tenderske dokumentacije koja ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:

a) Izvještaj Centralne banke BiH o svim otvorenim transakcijskim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene transakcijske račune kojima se dokazuje da nijedan od tih računa nije blokiran u zadnjih šest mjeseci.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 62.-66. dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 1.7.2020. godine na kojem je navedeno 37 aktivnih računa.
Na strani 67. dostavljena je Potvrda NLB banke od 30.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 132-731-00125563-91, 132-731-00101197-51, 132-030-20223214-21, 132-731-03101512-27, 132-731-08103014-63, 132-731-01103015-45 (koji je ugašen 24.1.2011. godine), 132-010-20110523-59, 132-100-03091115-57, nisu bili blokirani u posljednjih šest mjeseci.
Na strani 68. Potvrda Raiffeisen Bank, dd Sarajevo od 30.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski račun broj 1610000005010061 nije bio blokiran u traženom periodu.
Na strani 69. Potvrda Pro Credit Bank od 29.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 1941421848903156 i broj 1941421848902283 nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 70. Potvrda Ziraat Bank od 29.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 1861010310412632 i broj 1861010310514288 nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 71. Potvrda Ziraat Bank od 29.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 1861010310412632 i broj 1861010310514288, te depozitni računi broj 1861015570126664, 1861015570124627, 1861015570124336, 1861015570112405, 1861015570112502, 1861015570132969, 1861015570139274, nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 72. Potvrda Uni Credit Bank od 29.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski račun broj 55179022223081992 te računi posebnih namjena broj 5517902222309065, 5517902222310714 i 5517902222311684 nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 74. Potvrda Privredne banke Sarajevo od 29.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski račun broj 1011010000621127 – račun za posebne namjene nije bio blokiran u traženom periodu.
Na strani 75. Potvrda Intesa Sanpaolo Banke od 30.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski račun broj 154-001-1100042050 nije bio blokiran u traženom periodu.
Na strani 76. Potvrda UniCredit Bank od 29.6.2020. kojom se potvrđuje da račun za redovno poslovanje broj 3383202250047705 nije bio blokiran u traženom periodu.

Na strani 77. Potvrda Nove Banke od 29.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 5550050018659760 i 5551000012747126 nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 78. Potvrda Sberbank od 30.6.2020. kojom se potvrđuje da račun broj 1401010025306072 nije bio blokiran u traženom periodu.
Na strani 79. Potvrda Sparkasse Bank od 30.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski računi za redovno poslovanje broj 1990490055261044 i za posebne namjene 199049005590747 nisu bili blokirani u traženom periodu.

Utvrđeno je da žalitelj nije dostavio potvrde banaka da mu nisu blokirani sljedeći računi:
-1941411848907182, 1941411848906115, 1941411848905145, 1941411848904175, 1941411848903108, 194141184890019, 1941411848904195 otvoreni kod ProCredit Bank,
-11100789002, 11100789003, 11100789000, 2872184000, 2872184016, 2872184018 i 2872184020 otvoreni kod Uni Credit Bank
-101101007204328 otvoren kod Privredne banke Sarajevo,
koji su navedeni kao aktivni na dostavljenom Izvještaju Centralne banke BiH.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 13.2.2. tenderske dokumentacije jer nije dostavio potvrde banaka da mu ni jedan od transakcijskih računa navedenih u izvještaju Centralne banke BiH nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci. Navod žalitelja da je ugovorni organ bio dužan izvršiti detaljan pregled izvještaja Centralne banke BiH i na osnovu unijetih oznaka u rubrici „vrsta računa i status računa" doći do zaključka koji su računi transakcijski, ovaj organ ističe da svi računi za koje žalitelj nije dostavio traženu potvrdu poslovne banke nose istu oznaku „P", isto kao što oznaku „P" nose i računi za koje je dostavio potvrde. Također je evidentno iz dostavljenih potvrda poslovnih banaka da je žalitelj dostavio potvrde i za pojedine depozitne račune za koje se na izvještaju Centralne banke BiH također navodi oznaka „P", kao i za račune za redovno poslovanje i račune za posebne namjene. Ovaj organ s tim u vezi konstatuje, da je žalitelj bio dužan dostaviti dokaze uz žalbu da računi za koje nije dostavio potvrde nisu transakcijski računi, kao što to tvrdi u žalbi, u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a što nije učinio. Ne može se prihvatiti dostavljena izjava žalitelja od 14.10.2020. godine kao dokaz, jer su tenderskom dokumentacijom jasno propisani dokazi koji se zahtijevaju, te izjava žalitelja da ima otvorene transakcijske račune koja ne korespondira Izvještaju Centralne banke ne može biti dokaz da računi za koje žalitelj nije dostavio potvrde banaka nisu transakcijski računi.
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim."

S tim u vezi, konstatuje se da je ugovorni organ postupio u skladu s uputama ovog organa iz citiranog rješenja i u ponovnom postupku otklonio nedostatke zbog kojih mu je predmet vraćen na ponovni postupak, postupajući tako u skladu s članom 230. stav (2) ZUP-a, a kako navod koji se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti žalitelja prvostepeni organ nije ni trebao ponovo razmatrati, to se navodi žalitelja iz predmetne žalbe cijene neosnovanim.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.
Kako je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama,

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
-Triglav osiguranje, Podružnica Mostar
-Grad Mostar
-Asa osiguranje, Sarajevo
-evidencija
-a/a